

				ODGOVORNOST			
				izvajalec	naročnik	projektant	nadzor
Aktivnosti, potrebne za odstranitev stare TP	DD46	Izvajalec Elektro Ljubljana močno zamuja z zaključevanjem del po pogodb za izgradnjo in opremljanje nove TP Center 3. Razlogi za zamudo so mnogi: A. Neustrezna izvedba Gradbenih del (kvaliteta betonov, ravnost) B. Neskladna izvedba gradbenih del (hidroizolacije) C. Nekvalitetna izvedba vgradnje stavbnega pohištva D. Poškodbe na opremi Elektro Maribor - onemogočajo zaključevanje del ter prestavitve obstoječe TP, kar ima za posledico nezmožnost vgradnje transformatorja za SŠGT; ter zagotovite napajanja objekta iz Nove TP Center 3, sleherna zahteva Glavnega izvajalca po pogodi za prenovo objekta Cankarjeva ulica 5 bo neposredno bremenila izvajalca izvedbe del po pogodbi TP Center 3 (Elektro Ljubljana) E. Zavlačevanje postopka zaključevanja del (vrtanje prebojev) gre namreč za zavajajoče podajanje navedb, s projektom PZI so namreč predvideni vsi bistveni sestavni deli, za izvedbo prebojev (tudi popis del). S dodatnim tehničnim prikazom El Maribor, so zgolj definirane mikropozicije le teh, glede na dejansko izvedeno stanje na objektu. Iz tega naslova niso bili povzročena dodatna dela. OPOMBA: V kolikor je Elektro Maribor podal pojasnilo prepozno - naj le to odpravi na	Ugotavljamo, da se omenjena dela ne nanašajo na sklenjene pogodbe in anekse med naročnikom in izvajalcem, zato se do slednjega ne moremo opredeljevati. Ob pregledu razpoložljive dokumentacije zaznamo, da je izgradnja transformatorske postaje predmet drugega gradbenega dovoljenja in javnega naročila in da so vključeni drugi izvajalci del (Elektro Ljubljana).		100%		
Nosilci za projektorje	DD47	Izvajalec je v postopku potrjevanja predlagal drugačen tip kot predviden s projektom z razlago, da slednji več ni dobavljiv, sočasno pa ni k potrditvi predložil dokumentacije, ki bi izkazovale podatke o konzolii s tega naslova je projektant/ nadzor/naročnik niso obravnavali kaj šele potrjevali, vse do oglada že zmontiranega vzorca, ko so naročnik in projektant podali navodila o neustreznih obdelavi konzole, ki predhodno ni bila potrjena. Monarža bo mogoča po potrditvi ustreznega produkta.	Ob pregledu razpoložljive dokumentacije za potrjevanje ugotavljamo, da je projektor, ki ga je izvajalec predlagal kot primerljivega, potrjen s strani projektanta, nadzora in naročnika. Razumemo, da je projektor tako dobavljen kot ustrezen. Ugotoviti je, da je predmet pomanjkljivosti konzola na katero se obeša projektor. Po pregledu popisa in PZI navodil ugotavljamo, da navodil za dobavo nosilcev projektorja ni bilo podanih. Izvajalec je dobavil tovarniško dobavljive konzole. Izvajalec tako ni bil dolžan zagotavljati pogojev dobave, ki z navodili ali kakor koli drugače niso bili ob pripravi ponudbe določeni. Naknadne zahteve pomenijo spremembo navodil in jih je potrebno tako obravnavati. Mnenja smo, da		50%	50%	
Višine stopnic v kleti	NA12	Izvajalec že od 18.8.2023 ne podaja odgovore na neskaldno izvedbo, stopnice v klet 2 niso izvedene skaldno (prva stopnica je višja od ostalih)	Ob ogledu objekta smo ugotovili, da je stopnica v kleti 2 izvedena višja kot ostale stopnice v rami kar je nedopustno. Ob pregledu izvedbene dokumentacije gradbenih konstrukcij in arhitekture opazimo medsebojna neskladja tako v talni plošči kot v plošči nad kletjo 2. Izdelovalec načrta gradbenih konstrukcij je očitno povzel drugačne višinske kote in na osnovi teh predvidel stopnice, ki so po našem pregledu izvedene po načrtu gradbenih konstrukcij. Razlika v višini talne plošče je 13 cm kar sovpada z napako v višini prve stopnice. Napake, ki je bila storjena že v projektni fazi, izvajalec očitno ni opazil in izvedel tlake nezavedajoč se odstopanja pri stopnicah. Zaradi neskladij je potrebno izvajalcu podati navodilo za sanacijo. Sanacija je lahko narejena z izvedbo dviga tlaka v kolikor dopuščajo razmere ali izvedbo dodatnega podesta pred stopnicami, da se zmanjša previsoka stopnica. Ker so v kleti 2 le tehnični porstori je dopustna kompromisna rešitev.	50%		50%	

Podstavki v kuhinjah	NA13, QA137, ZI203,QA143	Izvajalec v zapisu QA137, zavajajoče navaja, da so bili podstavki potrjeni s strani projektanta. Iz korespondence Dalux izhaja, da so se v protokolu potrjevanja ZI203 potrjevale zgolj in samo mere postavitve črnih blokov in nikakor ne dimenzije ter medsebojni odmik podstavkov za namestitve tehnološke opreme. Dodatno bi opozorili, da je izvajalec v predlogu spremembe bil dolžan provest protokol potrjevanja v skladu z uveljavljenimi protokoli potrjevanja znotraj okolja CDE Dalux in veljavnega obrazca. Iz Vsebine projektne dokumentacije pa izhaja nedvoumni prikaz kako naj bodo podstavki izvedeni, kakor je projektant predhodno že večkratno pojasnil so slednje vidne iz prereznih prikazov ter prikazov površin talnih oblog. Izvajalca pozivamo, da dela izvede nemudoma v skladu s PZI	Ob pregledu razpoložljive dokumentacije lahko ugotovimo, da za izvedbo potrebnih podstavkov izvajalec ni imel jasnih navodil. V projektni dokumentaciji za območje kuhinje v kleti 1 ni podanih nobenih navodil za izvedbo podstavkov in iz razpoložljive dokumentacije ugotovimo, da je izvajalec naknadno prejel zahtevo po njihovi izdelavi in dodatno naročilo. V prostorih mansarde 1 so podstavki prikazani in je iz prikaza izvajalec vede, da jih mora izvesti. V mansardi ugotovimo, da so dimenzije podstavkov dvoumno podane in jim izvajalec ni mogel slediti. Iz zapisa dobavitelja / izvajalca tehnološke opreme je podan zahtevek po potrditvi mer postavitve učnih blokov upravičen. Pri opravi ZI203 razberemo zahtevek potrjevanja in usklajevanja, ki se dne 20.1.2023 ugotovi, kot ustrezno izveden s strani projektantskega nadzora in dne 6.2.2023 potrdilo doda še predstavnik naročnika. Kot navedeno, da gre za nedvoumni prikaz kako naj bodo podstavki narejeni ne moremo pritrditi vsaj v delu kotiranja in določanja dimenzij podstavkov. Po pregledu PZI dokumentacije in po pregledu navedenih Dalux opravil ugotavljamo: - PZI dokumentacija ne določa natančnih kot podstavkov - PZI dokumentacija ne obravnava zaključnih slojev tlaka na podstavkih - je izvajalec dne 7.12.2022 predložil v potrditev Dalux pod opravilo številka QA137 mere betonskih blokov kar je razvidno iz predloženega načrta - je dne 12.12.2022 projektant pregledal podstavke vendar podal pripombo le na prostorsko umestitev podstavkov in ne na širino in dolžino pdstavkov - iz navedenih opravil ni jasne določbe koliko morajo biti učni bloki preko podstavkov - je v zapisniku koordinacij zapisano da je končna mera postavkov širine 136 cm		50%	50%	
Požarne stopnice	NA14, ZI248, PO75	Po pregledu vsebine delavniške dokumentacije, ugotavljamo, da dela niso izvedena v skladu s PZI kot tudi ne s potrjeno delavniško dokumentaico. Izvajalec popolnoma neustrezno prilaga "tako imenovane potrditve" komunikacije med naročniki neznanimi osebami. Naročnik je ob uvedbi v delo jasno podal navodila kakšni so ustrezni postopki potrjevanja, ter da se nobeno delo npbena dela ne smejo izvajas brez predhodne potrditve vseh akterjev (projektan, nadzor, naročnik) kakor tudi, da se bodo dela izvajalca v skladu z potrjeno delavniško dokumentaico saj bi naslednje po,menilo grobo kršitev pogodbenih določil. Iz celotne korespondence izvedbe (potrjevanje + izvedba) je evidentno, da dela niso izvedena v skladu s PZI, kakor tudi ne s predloženo delavniško dokumentaico Iz tega razloga z visoko stopnjo zagotovosti trdimo, da gre za grobo kršitev predpisov instrumenta javnih naročil, ter pričakujemo, da bo izvajalec na lastno stroške nemudoma saniral nastalo škodo, ter naročniku	Po pregledu razpoložljive dokumentacije in ogleda ugotavljamo, da se je delavniška dokumentacija tekom gradnje spreminjala in se razlikuje od PZI. Za to so obstajali objektivni razlogi prilagajanja konstrukcije na terenu, glede na geberite prostorov iz etaže v etažo, ravnosti sten, ipd. Ugotavljamo, da se uporabila tanjša debelina pločevine (4 mm) od predvidene (5 mm) s projektom. Izvajalec je naknadno dokazal, da je z uporabo tanjše pločevine še vedno zadovoljil statični ustreznosti in s tem uporabnosti konstrukcije. Iz korespondence nedvoumno izhaja, da izvajalec ni spoštoval vseh pravil medsebojnega komuniciranja. Zaradi uporabljene tanše pločevine je naročnik upravičen do uveljavljanja manj vrednosti izdelka, ki se izkazuje v skupni teži jekla za izdelavo.	70%	10%	10%	10%
Odpiranje že montiranih stropov	NA16	Izvajalec z neupoštevanje vsebine projektne dokumentacije, ter tehničnih priporočil izvajalcem o izvedbi montaže stropov, povzroča velike zamude, ter nestrokovno izvedbo, za katero po potrebno pridobit izjavo o ustreznosti. Naročnik vstraja da nadzor preda s strani izvajalca izdelano celoviti poročilo vključno s predanim foto gradivom o kvaliteti izvedbe del (za vsak prostor ločeno). Morebitno naknadno poseganje v stropno konstrukcijo naj se izvede po predhodno izdelanem tehnološke elaboratu za poseg in sanacijo naradi neustrezne prirave in izvedbe del. Naročik še zmeraj pričakuje poročilo izvajalca, že od dne 26.8.2023. Slednje kaže na pasivnost izvajalca in nadzora pri zaključevanju del. Pričakujemo, da bo izvajalec na lastne stroške nemudoma saniral nastalo škodo, ter naročniku	Ob pregledu razpoložljive dokumentacije ugotovimo, da je med gradnjo prišlo do veliko sprememb in prilagoditev med gradnjo. Za izvedbo stropov so izdelani površinski načrti v več različicah (ugotovimo jih 5). Na tem mestu spomnimo, da vsaka sprememba, tako stropa kot opreme v stropu ali instalacije nad stropom, vpliva tudi na napredovanje del. Ob ogledu objekta večjih nepravilnosti nismo opazili, je pa razumno pričakovati, da v kolikor med gradnjo prihaja do prilagoditev, so te v posledici tudi vidne. Obvestilo nadzornika z dne 7.11.2023 potrjuje korektno urejen poseg v strop z vgradnjo menjalnika.		50%	50%	
Poškodbe na konvektorju	NA19	Poškodba konvektorja, naloga nadzora da uskaldi z izvajalcem (potrebna zamenjava)	Izvajalec mora konvektor popraviti in zagotoviti normalno delovanje.	Odgovornosti ni mogoče določiti do dokončanja del in odprave pomankljivosti.			
Svetila v RK1	NA21, OD64, OD66, OD68, VD2	Izvajalec še do danes ni zagotovil potrditve ustreznega svetila, prokol potrjevanja je ustavljen zaradi večkratnih predložitve neustreznega svetila. Pobuda o spremembi stropa (na strani izvajalca) je povzročila tudi dimenzijsko spremembo svetil (120x30 na 60x60). Naročnik je svetilo potrdil zgolj pogojno na podlagi sugestije ON, da so svetila ustrezna, kasneje je naročnik s pomočjo tehničnega svetilca ugotovil, neskaldnost istega. Tako v obsegu tehničnih karakteristik - IP zaščita kakor tudi načina vgradnje, ki ni skladna s sistemom	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.		50%	50%	

Strelodod	NA23, QA159	Naročnik je z svojimi tehničnimi svetovalci pregledal že izvedene strelododne napeljave, na napake katerih opozorjamo že več mesecev, pri čemer jih izvajalec in nadzor ne upoštevata (ignorira). Kot primer večje neskaldne izvedbe je primer: - strelododne napeljave v fasadi; primer zahodne fasade, kjer je strelododna napeljava položena brez zaščitne cev - izvedbe strelododne naprave z uprabo gorljivih cevi (niso samogasne) - nadometne merilne omarice (dvorišče ZPM) kljub jasnim navodilom projektne dokumentacije PZI EI o načinu izvedbe in sicer: Tehnično poročilo EI poglavje 4.4.3 in popis del IV. Strelodod Pričakujemo, da bo izvajalec na lastne stroške nemudoma saniral nastalo škodo, ter naročniku površil morebitne stroške iz naslove zamude.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	
Zamakanje na več mestih	NA24, QA201, QA198, QA185, NA10, QA172, QA167	Izvajalec z neusklajenim izvajanjem, ali celo namernim zavlačevanjem povzroča veliko škodo kod posledica vdora meteorne vode v objekt. Navedeni protokoli povzeti po CDE okolju Dalux jasno kažejo situacijo na objektu. Naročnik z dosedanjimi obvestili, ni uspel dosežti, da se prepreči nadaljnje zatekanje ter špvrzpranje materialne škode. Eksaktno podporo nadzora pa kljub večim pozivom ni dobil	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja naročnika. Objekt še ni končan. Izvajalec je odgovoren za morebitno škodo, ki bi nastala kot posledica zamakanja na objektu pred njegovo predajo.	Nismo zaznali odstopanj o neustrezni izvedbi zato ni možno soditi o odgovornosti.			
Parapetni kanali	OD58	Izvajalec del še izvedel, slednje je zgolj en od primeruh del, ki bi jih izvajalec lahko izvedel nemoteno kljub dejstvu, da NN priključek še ni zagotovljen.	Pri ogledu tega nismo zasledili.	Nismo zaznali odstopanj o neustrezni izvedbi zato ni možno soditi o odgovornosti.			
Maske konvektorjev	OD60	Izvajalec je bil v postopku gradnje pravočasno seznanjen z načrtom opreme, ter pozvak k doslednjemu upoštevanju vsebine le teh. Že pred nekaj meseci je bilo na gradbišču podano opozorilo, da dela niso ustrezno izvedena, ter da ne upoštevajo določil vsebine projektne dokumentacije PZI, ter dokumentacije PZI za izdelavo netipske opreme. Naročnik pričakuje nemudno odpravo neskaldno izvedenih del. Stroški iz naslova demontž in ponovnih montaž obloge, ter nastale zamude bremenijo izključno izvajalca del Lesnina MG	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja ds strani naročnika.		50%	50%	
Stopnice proti M1	OD63, QA194, NA20,	Po podrobnem pregledu izvedbe je iz zapisov pod opravilno številko OD63, QA194, NA20 evidentno, da dela niso izvedena v skaldu z PZI najmanj v končni finalni koti M1. Iz tega naslova tudi odstopanje višini zadnje stopnice, kakor tudi vsa ostala odstopanja, ki izhajajo iz napačno določene FKT M1. Projektant, je na poziv izvajalca pojasnil ugotovljena odstopanja, za katera je uporabil zadnje stanje tehnike - pointcloud scan objekta. Iz priložene datoteke jasno izhajajo ugotovitve ter razhajanja med PZI in izvedenim stanjem. Naročnik pričakuje, da se iz tega naslova umaknejo vsi zahtevki izvajalca, kokor tudi, da poda predlog za sanacije izvedenega. Zamuda iz naslova neskaldne izvedbe bremeni izključno izvajalca. Odstopanja zaradi neuskaljene višinske kote izhajajo tudi na področju končne višine stropov v M1 (strežbe) hodniki, ograje požarnega stopnišča drugo	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.		50%	50%	

Lokacija nape	OD65	Iz priloženega opravila, je razvidno, da izvajalec ni upošteval določil površinskih načrtov, kakor tudi ne določila tehnologije vgradnje, napa ni centrirana na delovni - termo pult, pri čemer problematika odsesovanja še ni obravnavana, ugotovljeni pa so vplivi na stanje stropov ter izvedenih inštalacij. NAROČNIK pričakuje, da bo izvajalec v sklopu sanacije stropov uredil tudi mikrolokacijo nape v skladu z določili PZI.	Pri pregledu razpoložljive dokumentacije in pregleda 3d modela vidimo neskladja med konstrukcijami in instalacijami. Iz pregleda prav tako opazimo, da pozicija glede na opremo ni bila prikazana kot osno poravnana. Izvajalec ni imel navodil za posebno pozornost doseganja odmikrov sten ali lovljenja osi. Prav tako izvajalec glede na montažne pogoje nape in priključna mesta pri križanju z prezračevalnimi kanali ni mogel poljubno premikati prezračevalne nape. V primeru potrebe ali zahteve prilagoditve lokacije nape glede na lokacijo tehnološko opremo je potrebno izvajalcu izročiti potrebna navodila o zahtevani lokaciji tako			100%	
Višine tlakov v kleti	OD70	Izvajalec kljub jasno podanim projektnim izhodiščem z izvedbo tlakov K1 ni dosegel istonivojske ureditve, odstopanja, so velika, do te mere, da ne omogočajo normalno izvajanje tehnološkega procesa pouka, saj naklonske izvedbe onemogočajo varen transport vozil in surovin. Izvajalec naročnika ni opozoril na razloge za tovrstno izvedbo kakor tudi ne pridobil ustrezne potrditve. Naročnik pričakuje, da izvajalec nemudoma odpravi nastala odstopanja ter zagotovi izvedbo po PZI - znotraj dopustnih odstopanj za ravne tlake tehnoloških prostorov. Izjema so zgolj tlaki kuhinj - ki imajo zagotovljeno talno rešetko.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	
Lučke ob vratih (S51)	OD71, QA140, QA160	S projektno dokumentacijo, so podana jasna navodila za dobavo in vgradnjo svetil. Projektant je vsebino večkratno pojasnil, pojasnilaki jih podaja izvajalec pa so za nas nesprejemljiva, zavajajoča ter kažejo na nestrokovnost izvajalca, ter poskus goljufije. NAROČNIK pričakuje, da bo itvajalec svetila vgradil v skladu s PZI, kar je v skladu z določili proizvajalca, na en od možnih načinov, v našem primeru vgradnje v zidano - monolitno steno. Vsako odstopanje od zgoraj zapisanega dejstva, ki je podprepljeno z dosedanjimiu pojasnili in zapisi v okolju CDE dalux bomo razumeli kot nadalnje izkrivljanje dejstev ter poskus nespoštovanja določil ZJN 3.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	
Kovinski spuščeni strop - luči - kuhinja M1	PO128, OD64	Kljub potrditvi naročnika o zamenjavi stropa, ter pripravi nove dispozicije površinskih načrtov projektanta, izvajalec dela ni izvedel v skladu z podanimi navodili, ter s tem povzročil veliko število neskladij. Prav tako je strop izveden zelo nekvadratno, nenatančno oz. celo nepravilno saj ne omogoča vgradnje svetil saj primarna konstrukcija preči polje predvideno za vgradnjo svetila. Naročnik pričakuje, jasno izvedbo po PZI, ter v skladu z navodili in smernicami za vgradnjo dobavitelja. Zamude iz naslova neskaldno izvedenih del bremenijo izključno izvajalca. Naročnik pa bo morebitne zahtevke iz naslova zamude naslovil nani pravočasno.	Pri pregledu razpoložljive dokumentacije opazimo, da je izvajalec večkrat prejel nova navodila za izvedbo stropov za kovinske stropove v kleti in mansardi. Navodila so bila predložena zaradi različnih razlogov prilagajanja projektnih rešitev in tudi dimenzije stropa. Ko je izvajalec prejel nov načrt kot navodilo za izvedbo del se smatra, da je tudi dobil potrditev. Med drugim zasledimo tudi nedvomno potrditev stropa brez mikroperforacije s strani naročnika dne 24.11.2023. Tako iz slednjega razumemo, da je dobava stropa soglasna in ne brez soglasja naročnika.			100%	
Strop v prizidku	PO208	Iz zapisa je razvidno daje s projektom bil predviden AB prefabriciran strop, projektant GK je podal pojasnilo ter priložil manjkajoč detajli. Izvajalec je kljub temu podal predlog za spremembo, ki mu je nbil ugojeen vključno s tlakovanjem zunanjih površin v leseno oblogo. Razlogi za spremembo so na strani izvajalca, zato naj le ta izdela in predloži v potrditev ustrezno delavniško dokumentacijo, do katere se bodo orpedelili OVP, Nadzor in naročnika. NAROČNIK pričakuje takojšnje napredovanje del - sleherni zamuda iz naslova nepravilne predložitve delavniške dokumentacije na bremenijo izključno izvajalca.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	
Streha na prizidku	PO211	Izvajalec še zmerom ni predložil ustreznega materiala, le tage je vgradil brez potrditve OVPA; NADOZRA in NAROČNIK kar razumemo kot težko kršitev pogodbenih določil in protokola potrjevanja pred vgradnjo, zato pričakujemo, da bo le to nemudoma odstranil ter izvedel enakovredno ali bolje od sprojektom previdenega. Neskaldna izvedba ogroža zagotavljanje bistvenih lastnosti objekta, kakor tudi nadalje zaključevanje objekta, kar kaže v smeri načrtnega zavlačevanja nedokončanja del. (postavitev ograj, izdelava podkonstrukcij, polaganja talne ofloge ...) Vse okolišine, na strani izvajalca kažejo na zamudo, za katero bo naročnik odgovoren uveljavljat pogodbeno določila.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	

Tlak v M2	PO218, NA15, QA179	Izvajalec po Opravilu PO218 še ni pridobil ustreznih potrditev nadzora. Prav tako ni izvedel del, ki bi jih po trminskem planu moral mnogo pred izvedbo vgradnje strojne opreme, ki sedaj onemogoča izvedbo tlaka v skladu z PZI ter s tem zagotavljanje bistvenih lastnosti objekta. OD izvajalca pričakujemo jasna pojasnila kako del namerava izvesti. Pričakovali bi da so protokoli potrjevanja zaključeni ter da izvajalec dela obrail. Opisan obseg del ni povezan z nobenim od razlogov na strani naročnika npr. NN dovod al ipotrjeni zahtevki saj so vsa dela predvidena po osnovni pogodbi. Naročnik vse stroške iz naslova neizvedenih del, zamud ali druge vrste stroška, ki bi bremenilo naročnika izvedbe.	Iz zapisov na dalux-u (opravilo ZI280) vidimo dokončno potrditev z dne 21.10.2023, kar pomeni, da je izvajalec lahko pristopil k izvedbi del. O izvedbi tlaka pred namestitvijo strojne in elektro opreme smo se opredilili pri odgovoru na vprašanje 32. s strani naročnika.		100%		
Poškodbe oken v M1	QA139	Naročnik ob ogledu objekta ugotavlja mnoge poškodbe na objektu, med njimi tudi poškodbe komaj da vgrajenega stavnega pohištva, ki se že ljušči- Na kar je opozoril izvajalca že dne 12.6.2023 do danes nismo prejeeli nobenega odgovora z izjemo zahvale za opozorilo. Naročnik se sprašuje kdaj bodo dela konačan, saj terminski plan močno prekoračen. Po oceni naročnika bi dela že morala biti v celoti zaključena.	Izvajalec mora poškodbe popraviti.		100%		
Nizkostenske obrobe	QA157, QA158	Po pregledu objekta, naročnik opozorja na nakvalitatno izvedbo nizkostenskih obrob. Le te so montirane brez predhodne potrditve ustreznosti materiala, niso izvede v skladu z PZI (neizvedeno pod konvektorji) kakor tudi evidentno nekvalitetno montirane, na kar nakazujejo opravila QA157 in QA158	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.		100%		
Zaključevanje parketa	QA166, AQ164, QA163	Izvajalec je naročnika večkratno pozval k okoliščini, da je dela končal, ter da bo začasno predal prostore izvajalcu HIPO s katerim bo uskaldil v skladu z pogodbenimi določili nadaljevanje del z montažo netipske opreme. Sleheri zahtevek iz naslova nekvalitetne izvedbe del bo bremenil izključno glavnega izvajalca vse do primopredaje del. Naročnik poziva k nemudnemu zaključevanju del, ter kvalitetni izvedbi.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.	Se ni možno opredeliti glede odgovornosti			
Napake pri EI	QA168, NA22, QA192, OD69, NA11, QA171, QA173	Naročnik med ogledom objekta opazi mnoge neskladne ali neustrezne detajle izvedbe EI. del, nekatere od teh smo izpostavili v nadaljevanju: - Prehod vodnikov skozi les - nestrokovna izvedba prehodov talnih priključkov skozi talno ploščo in parket (prostor Zbornice) - Neustrezno položeni vodniki, v prostoru M2.01 opravilo NA11 - Pomanjkljive izvedbe ozemljitev, odstopanje od PZI M1 opravilo OD69 - Neustrezna izvedba ozemljitev - generalno Naročnik pričakuje poročilo o dokončanju del na področju ozemljitev ter prilogo o ustreznosti le teh na podlagi meritev usposobljenega izdelovalca meritev. - prašljiva izvedba el. om - požarna varnost - neustrezna montaža in vgradnja svetil - na večih pozicijah po objektu (hodniki, kuhinje, kabineti ...) - napake pri izvedbi strelododa (fasada) podrobneje opisano v prejšnji točki - Nekvalitetna in nedokončana izvedba el. del v el. prostoru ter tehničnih prostorih na nivoju M2. - drugo ... razvidno iz CDE okolja.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.	Nismo zaznali odstopanj o neustrezni izvedbi zato ni možno soditi o odgovornosti.			

Hidroizolacija terase v M1	QA189	Izvajalec z nksrtnim ravnanjem s finalno oblog strešne kritine povzročil mnogokratne poškodbe le te, nekatere od teh so že v celoti prebodle debeljino HI kar ima za posledico mikanje v notranji ustoj strehe s tem se se postavlja vprašanje stanja TI, ki sama po sebi ni vodoobstojna ter so se zaradi stika z vodo zmanjšale njene izolacijske lastnosti.. Ob tem pa izpostavljamo tudi nekvalitetno in nestrokovno izvedbo, (padci, zvari, prekrivanja ...) Dodatno pa opozarjamo, da izvajalec del ni izvedel po tehnologiji predvideni s PZI iz razloga argumentacije o kvalitetnejši izdvi v sistemu FPO folij kar iz vidnega nikakor ni pričevalno. Kot naročnik pričakujemo izvedbo strehe PB - ter pisno potrdilo dobavitelja strešnega ssistema o kvaliteti izvedbe le teh.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.		50%	50%	
Zaključek police ob terasi v M1	QA195	Primer izvedbe HI zaključkov - ki nikakor niso prijem dobre prakse, zaot naročnik pričakuje sanacijo izvedbe le teh na način, da bo trajno preprečeno morebitno zamakanje.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	
Poškodbe prefabrikatov na terasi v M1	QA196	Po ogledu prefabriktov (police, stebri) so evidentirane mnoge razpoke prefabriciranih elementov, do katerih se nadzor ali izvajalec do sedaj niso opredelili. Le ti so bistveni za zagotavljanje dolgotrajnosti elementov, in zato pričakujemo poročilo o rapokah, ter tehnološki elaborat sanacij poškodb (vogalov ter zabrušenih predelov kot posledice posegov na gradbišču) <i>Podrobno razvidno iz poročila QA196</i>	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.	O odgovornosti bo moč soditi po dokončanju del			
Počena in poškodovane keramične ploščice sanitarnih prostorov.	QA197, DD38,	Po sanitarnih se na mnogih mestih pojavljajo pošene ali poškodovane keramike, bodi si nekontrolirane ali kot posledica napačne izvedbe. Naročnika zanima, na kak način izvajalec namerava zagotoviti kvalitetno izvedbo, glede na dolge dobavne roke. Opozarjamo samo na nekatere poškodbe: - počen vogal pod umivnikom - napačne izvrtine za svetila ob ogledalih - nesimetrična montaža ogledal (verjetno tudi poseg v keramiko) - lepilo na keramiki - drugi poškrtani vogali <i>poškodovane zaključene čepaste obilnice vrtih</i>	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.	Nismo zaznali odstopanj o neustrezni izvedbi zato ni možno soditi o odgovornosti.			
Zaključek stopnišča v M1	QA199	Zaključevanje finalne talne obloge do požarnih stopenic - dela bi naj že bila končana, situacija na gradbišču pa kaže na dejstvo, da bo izvajalec po vsej verjetnosti moral odstraniti že izvedeno talno oblogo ter namestiti novo. Slednje bo ponovno povzročilo dodatno zamudo, do katere naročnik nebo mogel prejeti nobene odgovornosti, tem več slednje v celoti izhaja iz aktivnosti izvajalca ter je kot takšna v celoti niemu v breme	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	
Vlaga na več mestih v kleti	QA200, QA193, QA190, QA184, QA176, QA170, QA188	Izvajalec kljub zaključevanju obrtniških del, še zmerom ni zagotovil ustreznih klimatskih pogojev v kleti. Kljub predvidenim sanacijskim ukrepom ,se na večih mestih pojavlja vlaga; Naročnik je ob tem opozoril na okoliščine da sanacija vlage ni bila izdelana v celoti, delno popolnoma ne ustrežno (uporaba napačnih materialov) kakor tudi neaktiven sistem osmoze, ki ob zadnjem ogledu gradbišča še ni bil nameščen in delujoč. Veliko skrb povzročajo še ne izvedena dela sanacije jugo-zahodnega vogala, ter upraba napačnih zaključnih slojev "akrilna barva" Zato pričakujemo, da bo izvajalec izvedena dela nemudoma saniral ter s tem preprečil morebitni pojav vlage - plesni, ki iz navedenih razlogov lahko bremenijo zgolj izvajalca. Naročnik pričakuje celovito poročilo o izvedenih ukrepih sanacije vlage, uporabi materialov ter stanju le teh glede na ugotovljena dejstva (močno zamakanje, uporaba napačnih zaključnih slojev itd ...) Naročnik prav tako sprašuje - ali je izvajalec sušilne omete izvedel tudi na nivoju pritličja kakor je bilo zahtevano s projektno dokumentacijo PZI ?	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.		50%	50%	
Nedokončanje del, ki bi lahko bila končana, npr. obdelava stropov v učilnicah	TE18	Naročnik ugotavlja, da kljub okoliščinam, ki jih izpostavlja izvajalec in so v breme naročniku (TP) Prepričani smo, da zaključevanje del finalizacije učilnic, stropov, pleskv, a tlakov v nobeni meri niso ovirani z vpostavitvijo stalne napajanja objekta, ter se kot je splošna praksa lahko izvede pod gradbiščnim napajanjem	Pri pregledu objekta nismo zaznali nedokončanja del kot npr. obdelava stropov v učilnicah.		100%		

Hidroizolacija na delu ob cesti	ZI274	Kakor predhodno opisano, izvajalec del snacije oboda objekta ni zaključil, kljub večkratnim pojasnilom, da so dela v celoti zaključena. Ter so v skladu z tem zudi obračunana. Dejstvo je, da dela niso izvedena, zato pričakujemo, da izvajalec dela nemudoma izvede, ter s tem zagotovi celostne ukrepe energetske sanacije objekta v skladu z pogodbenimi določili.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.		100%		
Neravne stene (na pozicijah, kjer so novi torkreti in bi morale biti ravne)		Ob ogledu objekta naročnik na večih pozicijah opazi močne neravnine sten, ravno tam kjer so bili izvedeni torkreti. Pričakujemo pojasnilo kako je to možno, saj le to vpliva za postavitev finalnih oblog, opreme, ter nizkostenskih obrob.	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.	Nismo zaznali odstopanj o neustrezni izvedbi zato ni možno soditi o odgovornosti.			
Tlaki na hodniku so nekaterih mestih neravni (K1, delno po vseh etažah, M1-stopnišče - restavracija-kuhinja)		Po podrobnem pregledu izvedbe je iz zapisov pod opravilno številko OD63, QA194, NA20 evidentno, da dela niso izvedena v skladu z PZI najmanj v končni finalni koti M1. Iz tega naslova tudi odstopanje višini zadnje stopnice, kakor tudi vsa ostala odstopanja, ki izhajajo iz napačno določene FKT M1. (meteris) Projektant, je na poziv izvajalca pojasnil ugotovljena odstopanja, za katera je uporabil zadnje stanje tehnike - pointcloud scan objekta. Iz priložene datoteke jasno izhajajo ugotovitve ter razhajanja med PZI in izvedenim stanjem. Naročnik pričakuje, da se iz tega naslova umaknejo vsi zahtevki izvajalca, kakor tudi, da poda predlog za sanacije izvedenega. Zamuda iz naslova neskladne izvedbe bremeni izključno izvajalca. Odstopanja zaradi neuskaljene višine tega objekta tudi ne bodo štetja pri izračunu stopnje M1 (stopnje).	Že odgovorjeno v datoteki: vprašanja s strani naročnika.			100%	